



ฉบับปรับปรุงใหม่
ต.ค. 2569

Updated October 2026

อย่าใช้ **AI** ช่วยลงทุน ถ้ายังไม่อ่านเล่มนี้

คู่มือนักลงทุนที่อยากใช้ AI ให้ได้ผลจริง
ไม่ใช่แค่ทดลองเล่น



โดย **อ.ใหม่ ธนภัทร**

วิทยากรการเงินการลงทุน | ผู้ใช้ AI ในการลงทุนจริง

สารบัญ

	บทนำ	5
PART 1	เข้าใจ AI ก่อนให้มันแตะเงินคุณ	8
บทที่ 1	AI คืออะไรในบริบทการลงทุน — และไม่ใช่อะไร	9
บทที่ 2	ทำไมบางคนใช้ AI เหมือนกันแต่ได้ผลต่างกัน	16
บทที่ 3	Hallucination — เมื่อ AI พุดมั่นใจแต่ผิด 100%	22
PART 2	เราใช้ AI สำหรับงานไหนบ้าง	30
บทที่ 4	ใช้ AI ช่วยคัดกรองหลักทรัพย์ — เร็วขึ้น ครอบคลุมขึ้น และตัดสินใจดีขึ้น	31
บทที่ 5	ให้ AI อ่านเอกสารการเงินแทนคุณ — งบการเงิน, Fact Sheet, และภาษาที่ทำให้ปวดหัว	39
บทที่ 6	ใช้ AI ช่วยวางแผน และ จัดพอร์ตการลงทุน	48
บทที่ 7	ใช้ AI ช่วยติดตามข่าว และ วิเคราะห์ภาพรวมตลาด	56
บทที่ 8	ใช้ AI ช่วยวางแผนเทรด และ Backtesting เบื้องต้น	62
บทที่ 9	ใช้ AI ช่วยวางแผนการเงินส่วนบุคคล	71
บทพิเศษ	เมื่อ AI ไม่ใช่แค่ที่ปรึกษา — แต่เป็นทีมงานของคุณ	79

PART 3	คุยกับ AI ให้ได้ผล	90
บทที่ 10	Prompt ไม่ใช่คำสั่ง — มันคือการตั้งโจทย์	91
บทที่ 11	RCTF Framework — โครงสร้าง Prompt ที่ใช้ได้จริงในงานการเงิน	96
บทที่ 12	ใช้ Prompt สร้าง Prompt — ให้ AI ช่วยตั้งโจทย์ให้คุณ	102
บทที่ 13	วิธีตรวจสอบและ Fact-check สิ่งที่ AI บอก	106
PART 4	ทดสอบจริง 3 เจ้า	111
ทดสอบจริง	ChatGPT · Claude · Gemini — ทดสอบกับโจทย์การเงินจริง	112
บทเสริม	AI เดือนตุลาคม 2569 ทำอะไรได้ ที่ต้นปียังทำไม่ได้	124
	บทส่งท้าย	130
	เกี่ยวกับผู้เขียน	131
	ติดตามและเรียนรู้เพิ่มเติม	132

บทที่ 3

Hallucination — เมื่อ AI พุดมั้นใจแต่ผิด 100%

มีคนเล่าให้ผมฟังว่า เขาถาม AI ว่า “ขอรายชื่องานวิจัยเกี่ยวกับผลตอบแทนกองทุน RMF ในตลาดไทยช่วง 10 ปีที่ผ่านมา”

AI ตอบมาทันที พร้อมรายชื่องานวิจัย 5 ชิ้น มีชื่อผู้วิจัย ชื่อมหาวิทยาลัย ชื่อวารสาร และปีที่ตีพิมพ์ครบถ้วน

ดูน่าเชื่อถือมากจนเขาเอาไปใส่เป็นเอกสารอ้างอิงในรายงานที่กำลังทำอยู่

แต่พอลองค้นหางานวิจัยเหล่านั้นจริง ๆ **ไม่พบเลยแม้แต่ชิ้นเดียว**

AI ไม่ได้ตั้งใจโกหกครับ ระบบไม่รู้ด้วยซ้ำว่าคำตอบนั้นผิด และนี่คือสิ่งที่ทำให้ Hallucination อันตราย เพราะคำตอบที่ผิดมาในน้ำเสียงเดียวกับคำตอบที่ถูกต้อง

ถ้าถามคำถามเดียวกันกับ AI รุ่นปัจจุบันที่เปิดค้นเว็บไว้ โอกาสเจอรายชื่องานวิจัยปลอมแบบนี้มีน้อยลงมากแล้วครับ แต่บทเรียนจากเรื่องนี้ยังใช้ได้เต็มที่ เพราะความผิดพลาดไม่ได้หายไป แค่เปลี่ยนรูปแบบ

Hallucination เกิดขึ้นได้อย่างไร

ในบทที่ 1 เรารู้จัก Hallucination กันคร่าว ๆ แล้ว บทนี้มาดูให้ลึกขึ้นครับ

LLM สร้างคำตอบโดยเลือกถ้อยคำที่เข้ากับคำถามและบริบทมากที่สุดทีละช่วง เมื่อมีข้อมูลรองรับ คำตอบก็มักถูกต้องและมีประโยชน์ แต่เมื่อข้อมูลไม่พอ ระบบก็ยังเรียบเรียงคำตอบที่ “ดูเหมือนจริง” ออกมาได้อยู่ดี

เวลาถามว่า “งานวิจัยเกี่ยวกับกองทุน RMF มีอะไรบ้าง?” โดยไม่ได้ให้คันทวนข้อมูลจริง AI ก็อาจเรียบเรียงชื่องานวิจัย ชื่อผู้แต่ง และวารสาร ตามรูปแบบที่เคยเห็น จนได้รายชื่อที่หน้าตาเหมือนของจริงทุกอย่าง ยกเว้นว่าไม่มีอยู่จริง

รู้จักคำนี้: Hallucination — AI หลอน

คำตอบที่ผิดหรือไม่มีหลักฐานรองรับ แต่ถูกเรียบเรียงออกมาอย่างสมเหตุสมผล ไม่ใช่การโกหกโดยตั้งใจ

ระบบไม่ได้บอกเราเสมอว่าส่วนไหนเดา ส่วนไหนมีหลักฐาน หน้าที่ยกสองส่วนนี้จึงเป็นของเราครับ

AI ปี 2569 หลอนน้อยลงมาก แต่ยังไม่เป็นศูนย์

ข่าวดีคือ AI เก่งขึ้นเร็วมากครับ เมื่อเทียบกับช่วงสองสามปีก่อน รุ่นใหม่ ๆ แต่งข้อมูลขึ้นมาเองน้อยลงชัดเจน โดยเฉพาะเวลาที่เราแนบเอกสารให้ หรือให้คันทวนข้อมูลจากเว็บ ผลทดสอบที่ให้ AI สรุปจากเอกสารที่กำหนด พบว่ารุ่นชั้นนำหลายรุ่นใส่ข้อมูลที่ไม่มีในเอกสารลดลงเหลือหลักหน่วยเปอร์เซ็นต์แล้ว

AI จำนวนมากยังบอกได้ดีขึ้นด้วยว่า “ไม่พบข้อมูล” หรือ “ยืนยันไม่ได้” แทนการเดาคำตอบให้ดูครบ

แต่หลักหน่วยเปอร์เซ็นต์ก็ยังไม่ใช่ศูนย์ครับ ถ้าให้ AI สรุปตัวเลขจากงบการเงินยี่สิบรายการ ก็ยังมีโอกาสที่บางรายการจะคลาดเคลื่อน และในงานลงทุน ตัวเลขผิดตัวเดียวก็ทำให้ข้อสรุปเปลี่ยนได้

อีกเรื่องที่สำคัญขึ้นคือ **ต้นทางของข้อมูล** เมื่อ AI ค้นเว็บเก่งขึ้น คำตอบก็ขึ้นกับว่าไปเจอข้อมูลจากไหน ถ้าแหล่งนั้นผิด เก้า หรือเป็นแค่ข่าวลือ AI ก็อาจสรุปข้อมูลผิดนั้นมาอย่างถูกต้องครบถ้วน หลายครั้งปัญหาจึงไม่ได้อยู่ที่ AI คิดเอง แต่อยู่ที่ข้อมูลที่ AI หยิบมาใช้

รู้ไว้ก็ดี: ข้อมูลเข้าผิด คำตอบก็ผิด

AI ที่ดีที่สุดก็ยังตอบได้ดีเท่ากับข้อมูลที่ให้ ถ้าแหล่งข้อมูลผิดตั้งแต่ต้น คำตอบที่เรียบเรียงออกมาดีแค่ไหนก็ผิดตามไปด้วย

วงการคอมพิวเตอร์เรียกหลักนี้ว่า Garbage In, Garbage Out หรือ “ขยะเข้า ขยะออก”

ความผิดพลาดของ AI จึงไม่ได้มีแค่การแต่งข้อมูลขึ้นมาเองครับ ในงานลงทุน เราควรแยกให้ออกอย่างน้อยหกแบบ เพราะแต่ละแบบตรวจต่างกัน

- **แต่งข้อมูลที่ไม่มีอยู่จริง** เช่น ชื่องานวิจัย ตัวเลข หรือคำพูดของผู้บริหาร ต้องตรวจว่ามีต้นทางจริงไหม
- **ใช้ข้อมูลเก่า** ข้อมูลเคยถูก แต่ไม่เป็นปัจจุบันแล้ว เช่น อัตราดอกเบี้ยหรือเงื่อนไขภาษีปีก่อน ต้องตรวจวันที่
- **อ่านเอกสารผิด** เช่น หยิบตัวเลขผิดปี ผิดหน่วย หรือสลับงบบรวมกับงบเฉพาะกิจการ ต้องเปิดเทียบหน้าเอกสาร
- **คำนวณผิด** ตัวเลขตั้งต้นถูก แต่สูตรหรือขั้นตอนผิด ต้องคำนวณซ้ำหรือให้ใช้เครื่องมือคำนวณ
- **ใช้แหล่งข้อมูลที่ผิด** AI สรุปได้ถูกต้องตามแหล่ง แต่แหล่งนั้นผิดเอง เช่น เว็บที่คัดลอกตัวเลขมาผิด หรือโพสต์ที่ยังไม่ได้ยืนยัน ต้องดูว่าแหล่งน่าเชื่อถือแค่ไหน

- **อ้างอิงแหล่งไม่ตรง** แหล่งที่อ้างอิงมีอยู่จริง แต่ไม่ได้พูดสิ่งที่ AI บอก ต้องเปิดอ่านว่าแหล่งนั้นรองรับประโยชน์นั้นจริงหรือไม่

แบบสุดท้ายนี้แหละครับที่หลอกได้เนียนที่สุด เพราะเห็นลิงก์แล้วคนมักรู้สึกว่าจะตรวจแล้ว ทั้งที่ยังไม่ได้เปิดอ่าน

Hallucination เกิดบ่อยในทางการเงินตรงไหน

จากที่ผมเห็นผู้เรียนใช้งาน มักเจอในห้าสถานการณ์นี้บ่อยที่สุดครับ

หนึ่ง — ตัวเลขและสถิติ

ขอผลตอบแทนย้อนหลัง อัตราส่วนทางการเงิน หรือสถิติตลาด AI อาจให้ตัวเลขที่ดูสมจริงแต่ไม่ตรงกับข้อมูลจริง หรือเป็นตัวเลขของช่วงเวลาอื่น

สอง — การอ้างอิงแหล่งที่มา

ขอให้อ้างอิงงานวิจัยหรือบทความ AI อาจสร้างชื่อผู้แต่ง ชื่อสิ่งพิมพ์ และปีที่ตีพิมพ์ขึ้นมาเอง หรือแนบลิงก์ที่มีอยู่จริงแต่เนื้อหาไม่ตรงกับที่อ้าง

สาม — รายละเอียดกฎหมายและภาษี

ถามเงื่อนไขภาษีการลงทุนหรือกฎเกณฑ์ของ ก.ล.ต. AI อาจตอบราวกับเป็นเงื่อนไขที่ใช้อยู่ ทั้งที่อาจเป็นของปีก่อน ใช้กับผลิตภัณฑ์อื่น หรือไม่มีอยู่จริง

สี่ — ข้อมูลเฉพาะของบริษัท

ยิงถามรายละเอียดเล็กน้อย เช่น ชื่อผู้บริหาร วันประกาศผลประกอบการ หรือรายการในงบการเงิน ยิ่งเฉพาะเจาะจงก็ยิ่งเสี่ยงครับ

ห้า — การคาดการณ์ที่แม่นยำเกินจริง

AI อาจให้ตัวเลขที่ดูเป็นวิทยาศาสตร์จนน่าเชื่อ เช่น “โอกาสที่ตลาดจะปรับตัวลง 23.7% ในไตรมาสหน้า” ถ้าไม่มีแบบจำลองและข้อมูลรองรับให้ตรวจสอบได้ ตัวเลขที่แม่นยำเกินจริงแบบนี้คือสัญญาณเตือนครับ

ข้อควรระวัง: ละเอียดยังไม่ได้แปลว่าถูก

คำตอบที่ละเอียด มีตัวเลขครบ และมีลิงก์ประกอบ อาจทำให้เรารู้สึกว่าตรวจสอบมาแล้ว ทั้งที่ยังไม่ได้ตรวจสอบ

น้ำเสียงมั่นใจของ AI ไม่ได้บอกว่าข้อมูลถูกต้องแค่ไหน ยิ่งข้อมูลนั้นสำคัญกับการตัดสินใจ ยิ่งต้องย้อนไปดูต้นทาง

Checklist จับ Hallucination ที่ใช้ได้จริง

ถามตัวเองก่อนเชื่อคำตอบทุกครั้ง

- **ข้อมูลนี้ตรวจสอบได้ไหม?** ถ้าได้ ตรวจสอบก่อนนำไปใช้ โดยเฉพาะตัวเลขที่มีผลต่อการตัดสินใจ
- **แหล่งที่อ้างมีอยู่จริง และพูดแบบนั้นจริงไหม?** เปิดลิงก์หรือเอกสารดูว่ารองรับประโยคนั้นหรือเปล่า ไม่ใช่ดูแค่ว่าลิงก์เปิดได้
- **ตัวเลขแม่นยำเกินจริงไหม?** ทศนิยมหลายตำแหน่งกับเรื่องที่ไม่มีการรู้ได้แม่นยำขนาดนั้น คือสัญญาณเตือน
- **ข้อมูลนี้เป็นของวันไหน?** ถ้าเป็นราคา ข้าว หรือเงื่อนไขที่เปลี่ยนได้ ต้องตรวจสอบจากแหล่งที่ระบุวันเวลาชัดเจน
- **AI บอกข้อจำกัดไว้ไหม?** คำตอบที่บอกว่าส่วนไหนยังไม่แน่ใจหรือข้อมูลยังไม่พอช่วยให้เรารู้ว่าต้องตรวจสอบตรงไหน แต่คำตอบที่ดูมั่นใจทุกข้อไม่ได้แปลว่าถูกทุกข้อ
- **คำถามของเราชี้นำคำตอบไหม?** ถ้าถามว่า “ทำไมหุ้นตัวนี้ถึงน่าซื้อ” AI มักหาเหตุผลมาสนับสนุนความเชื่อของเรา ลองถามอีกด้านด้วยว่า “มีเหตุผลอะไรที่

ไม่ควรซื้อ”

รู้ไว้ก็ดี: ขอให้บอกส่วนที่ไม่แน่ใจ

เพิ่มประโยคนี้ใน prompt: “ถ้าข้อมูลส่วนไหนไม่แน่ใจหรือยืนยันไม่ได้ ให้บอกไว้ด้วย และแนะนำว่าควรไปตรวจสอบที่ไหน”

ประโยคนี้ช่วยให้ AI แยกส่วนที่ต้องตรวจสอบออกมาให้เห็น แต่ไม่ได้รับประกันว่าส่วนที่เหลือถูกต้องทั้งหมดครับ

วิธีลด Hallucination ตั้งแต่ต้น

หนึ่ง — ให้ข้อมูลเข้าไปเอง แทนการให้ AI นึกเอง

แทนที่จะถามว่า “ผลประกอบการของ KBANK ปีล่าสุดเป็นอย่างไร?” ให้แบบงบการเงินหรือคัดข้อมูลจากงบจริงไปให้ แล้วถามว่า “จากเอกสารนี้ ช่วยสรุปว่ารายได้และกำไรเปลี่ยนไปอย่างไร ระบุหน้าที่ใช้อ้างอิงด้วย”

วิธีนี้ลดโอกาสที่ AI จะแต่งตัวเลขขึ้นมาเองได้มาก แต่ยังอ่านผิดหรือคำนวณผิดได้อยู่ครับ การขอให้ระบุหน้าหรือตารางที่ใช้ จะช่วยให้เรากลับไปตรวจได้เร็วขึ้น

สอง — ให้ AI แยกส่วนที่มีหลักฐานกับส่วนที่เป็นการตีความ

เพิ่มประโยคนี้ใน prompt: “แบ่งคำตอบเป็นสองส่วน ส่วนที่มาจากเอกสารโดยตรง และส่วนที่เป็นการตีความหรือไม่แน่ใจ ซึ่งควรตรวจเพิ่ม”

สาม — ให้ AI ทบทวนคำตอบ แต่อย่าใช้แทนการตรวจต้นทาง

ได้คำตอบมาแล้วยังไม่แน่ใจ ลองถามต่อว่า “ในคำตอบที่ให้มา มีส่วนไหนที่ยังไม่มีหลักฐานรองรับบ้าง?” บางครั้ง AI ก็ชี้จุดอ่อนของตัวเองออกมาได้ หรือจะลองถาม AI อีกเจ้าหนึ่งเพื่อหามุมมองที่ต่างไปก็ได้ครับ

แต่ทั้งสองวิธีเป็นแค่การหาจุดที่ควรตรวจ ถ้า AI สองเจ้าตอบตรงกัน ก็ยังไม่ได้พิสูจน์ว่าถูก เพราะอาจผิดเหมือนกันได้ หลักฐานสุดท้ายต้องเป็นเอกสารหรือแหล่ง

ข้อมูลต้นทาง

PROMPT

จากข้อมูลที่ผมให้ด้านล่าง [วางข้อมูลหรือแบบเอกสาร ระบุวันที่ของข้อมูล]

ช่วยตอบคำถามนี้: [คำถาม]

ใช้เฉพาะข้อมูลที่ให้ไป และระบุว่าแต่ละประเด็นมาจากส่วนไหนของเอกสาร

ถ้าข้อมูลไม่พอหรือไม่แน่ใจในส่วนไหน ให้บอกไว้ และแนะนำว่าควรไปตรวจสอบที่ไหนเพิ่มเติม

ข้อมูลที่ต้องตรวจสอบเสมอ

ข้อมูลเหล่านี้อย่าใช้จากคำตอบของ AI โดยยังไม่ได้ตรวจสอบต้นทาง

- **ราคาหลักทรัพย์ NAV กองทุน และอัตราดอกเบี้ย** ดูจากแหล่งที่ระบุวันเวลา เช่น เว็บไซต์หลักทรัพย์ บริษัทจัดการกองทุน หรือธนาคาร
- **ตัวเลขงบการเงิน** ดูจากงบการเงินที่บริษัทเผยแพร่ผ่านตลาดหลักทรัพย์ หรือหน้านักลงทุนสัมพันธ์ของบริษัท
- **กฎหมาย ระเบียบ และเงื่อนไขภาษี** ดูจากหน่วยงานที่กำกับโดยตรง เช่น ก.ล.ต. หรือกรมสรรพากร และดูว่าใช้กับปีไหน
- **งานวิจัยหรือบทความที่อ้างถึง** ค้นซื้อจริง แล้วเปิดอ่านว่าพูดแบบนั้นจริงไหม
- **เหตุการณ์และข้อมูลที่เพิ่งเกิดขึ้น** ยิ่งใหม่ยิ่งต้องระวัง ตรวจสอบทั้งแหล่งข่าวและวันเวลา

ข้อควรระวัง: ค้นเว็บได้ ก็ยังผิดได้

AI ที่ค้นเว็บได้ช่วยเรื่องข้อมูลใหม่ได้มาก แต่ก็ยังอาจหยิบแหล่งที่ไม่น่าเชื่อถือ อ่านข่าวเก่าเป็นข่าวใหม่ หรือสรุปเกินกว่าที่แหล่งข้อมูลเขียนไว้

การมีลิงก์แนบมาจึงเป็นจุดเริ่มต้นของการตรวจสอบ ไม่ใช่หลักฐานว่าตรวจสอบแล้ว

| สรุปตอนที่ 3

AI ปี 2569 หลอนน้อยลงมาก และบอกได้ดีขึ้นว่าส่วนไหนยืนยันไม่ได้ แต่ Hallucination ยังไม่หมดไปครับ เพราะเป็นส่วนหนึ่งของวิธีที่ LLM สร้างคำตอบ และเมื่อ AI ใช้ข้อมูลจากเว็บมากขึ้น คุณภาพของแหล่งข้อมูลก็สำคัญมากขึ้นตาม ถ้าเรารู้ว่าความผิดพลาดเกิดขึ้นได้แบบไหน มักเกิดตอนไหน และตรวจอย่างไร ก็จัดการเป็นความเสี่ยงที่ควบคุมได้

หลักการง่าย ๆ ที่ผมใช้เสมอ

- ให้ข้อมูลเข้าไปเอง แทนให้ AI นึกเอง แล้วขอให้ระบุที่ใช้ข้อมูลส่วนไหน
- ยิ่งข้อมูลสำคัญต่อการตัดสินใจเท่าไร ยิ่งต้องตรวจกับต้นทางมากเท่านั้น
- ความมั่นใจในน้ำเสียงของ AI ไม่ใช่หลักประกันความถูกต้อง

บทถัดไปเราจะออกจาก “ต้องระวังอะไร” ไปสู่ “ใช้ได้จริงกับงานไหนบ้าง” เริ่มที่ Part 2 กับการใช้ AI ช่วยคัดกรองหลักทรัพย์ครับ

ฉบับตัวอย่าง

อ่านต่ออีก 12 บท พร้อมบทพิเศษ และ ผลทดสอบ AI 3 ตัว

ฉบับเต็มฉบับปรับปรุง ตุลาคม 2569 มีอีกครบทั้งเล่ม

- ใช้ AI คัดกรองหุ้น อ่านงบการเงินและ Fact Sheet
- วางแผนพอร์ต ติดตามข่าว และทดสอบความเชื่อด้วย Backtesting
- ChatGPT · Claude · Gemini ตอบโจทย์การเงินเดียวกันอย่างไร
- Prompt Pack 40 ข้อบนเว็บ และเล่มเกม Wall Street 461 หน้า

ai.thanaphatacademy.com/ebook

จ่ายเสร็จกดดาวน์โหลดได้ทันที